Kontynuacya odpowiedzi Produkcvwey ze strony WW. JPanow Galińskich.

Nayprzod mowili niektorzy z Kredytorow, że jakoby Trybunał decyduiąc Procenta od summ Kapitalnych, dla Kredytorow, same tylko Kapitały na Dobrach Prączeykowie i Gaworach, Sądowi Exdywizorskiemu ulokować kazał, a summy procentowe i expensowe, pro repetitione do dalszych Dobr, po zeyściu Woyskiey Galińskiey spodziewanych odesłał.

Niemaią Kredytorowie znajomości z Dekretem Trybunalskim, kiedy tak mowią: bo Trybunał tak nie decydował, bo w Dekrecie tego Trybunał nie wyczyta, bo Trybunał kazawszy Urzędowi Exdywizorskiemu, same tylko kapitały ulokować na Dobrach, summy Procentowe y expensowe, do summ kapitalnych tylko przywiązał, a na dalsze Dobra nie wysłał, i te summy bez użytku na zawsze zostawił. Bo Trybunał w przypadku tylko nie wystarczenia Dobr na piąty procent, i to od summ tylko kapitalnych pro repetitione do dalszych Dobr zeszłego Galińskiego odesłał.

Więc mowili contra Decretum, a zatym zasłużyli na ukaranie winami sprzeciwieństwa, w Art: 11. z Roz: 1. napisanemi.

Mowili powtore: że jakoby Dekret Exdywizorski summy procentowe i expensowe, Dekretem Trybunalskim dla Kredytorow Sądzone pro repetitione do ustałego życia Woyskiey Galińskiey, do Dobr Chołchła odesłał, a tego Trybunał w Dekrecie Exdywizorskim nie wyczyta, bo Sąd Exdywizorski naukę Dekretu Trybunalskiego zachował, bo summy procentowe i expensowe do summ kapitalnych także przywiązał.

Więc powtore contra Dekretum mowili,

Mowili potrzecie, że Trybunał, dla tego na piąty procent kapitały ulokował, że Dobr do lokacyi nie wystarczało.

Więc mowili po trzecie contra Decretum. Bo Trybunał, gdyby dla tego na piątym procencie kapitały lokować kazał, toby tę przyczynę do Dekretu wprowadził.

Niemasz tey przyczyny w Dekrecie, więc mowili contra Decretum, więc zasłużyli na ukaranie winami,

Prosili także niektorzy z kredytorow o exempcyą wydzielonych dla nich Sched, przeto i w tym punkcie mowili contra Decretum, bo Dekret Trybunalski nie dał im wolności dopominać się o wypłat summy, ale wolną exempcią dla małoletnich Galińskich tylko zachował, więc mo- mowili contra Decretum.

Mowili Kredytorowie osądzenie procentow od summ procentowych i expensowych, przeto 5ty raz mowili contra Decretum, bo Trybunał Dekretem swoim oczewistym od summ procentowych i expensowych, dla Kredytorow użytku nie zachował, czytać Dekret.

Więc pięć kroć razy zasłużyli na ukaranie winami sprzeciwieństwa, bo pięć kroć razy mowili contra Decretum.

Mowił w szczegulności JP. Gnatowski, że jakoby Galińska Chorążyna Orszań: po dwa kroć zgrzeszyła przeciwko Dekretowi Exdywizorskiemu, raz dla tego, naco konie i woły u poddanych poodbierała, drugi raz dla tego, naco wstępu do puszczy Gnatowskiemu zabroniła?

Nie zgrzeszyła w tym punkcie Galińska, że konie i woły u poddanych zabrać kazała, bo iey odebrać Dekret Trybunalski kazał, bo konie i woły były skarbowe, bo co tylko było majątkiem zeszłego Chorążego Galińskiego, to wszystko Dekret Trybunalski do Sądu Exdywizorskiego oddać, pod juramentem, W. Galińskiey przykazał, Czytać Dekret.

Sąd Exdywizorski koni i wołow Skarbowych dla Gnatowskiego nie podał, tego Trybunał w Inwentarzu nie wyczyta.

Więc Galińska contra Decretum nie zgrzeszyła, a Gnatowski contra Decretum & contra fidem Inwentarza mowi.

A Nie

Nie zgrzeszyła i w tym punkcie Galińſka, że wſtępu do puszczy Gnatowſkiemu niedała, bo ani Dekret Trybunalſki ani Dekret Exdywizorſki wſtępu Gnatowſkiemu do puszczy niepozwolił, ani Inwentarzem niezachował, bo każdego z Kredytorow ad proportionem summ kapitalnych na dobrach ulokował, i one cząſtki przez Komornikow ograniczył, kopcami osypał i na użytki dla Kredytorow oddał.

Więc Galińſka i w tym punkcie niezgrzeszyła, a Gnatowſki contra fidem Dekretow i Inwentarza mówił.

Niegodzi ſię contra Decretum mówić, bo za to kara w art: 11. z Roz: 1. napisana.

Y niegodzi ſię inaczey tłumaczyć Dekretow, ani poſpolitych munimentow, bo Konſt: 1738. Roku pod art: 17. z Roz: 7. położona inaczey tłumaczyć zakazała czytać Konſt:

Mówili daley JWW. Przezdzieccy i dalſi Kredytorowie że Konſt: 1638. Dekreta Trybunalſkie vim legis ſapientia pod nieważność podała, i one drugiemu Trybunałowi rozsądzać kazała.

A nie mówili otym że poślednieysze Konſt: to jeſt Konſt: 1726. Roku, i 1764. de valore Dekretow oczewiſtych piſzące, ową Konſt: ſkaſſowały, i wniwecz obróciły, bo poślednieysze Konſt: Dekreta oczewiſte za nieporuszone mieć koniecznie chcą i deklarują, a Konſt: 1764. Roku titulo Gleyta, dawnych praw ku pomocy brać zakazała, czytać te Konſt:

Mówili także Kredytorowie że jakoby Dekret Trybunalſki zalecił Sądowi Exdywizorſkiemu, iżby expensa Exdywizorſkie na dobrach ulokował, a mówili contra Dekretum, bo Trybunał tego w Dekrecie nieznaydzie bo Dekret Trybunalſki expensow sądzić niekazał, *Czytać Dekret.*

Mówili w koniec że Konſt: 1776 ſiódmy procent wyznaczyła przeto iżby kapitały Kredytorſkie na ſiódmym procencie były ulokowane.

Niemożna dopiero powiększać procentu, bo gdyby Trybunał powiększył toby Dekret oczewiſty Trybunalſki piąty procent dla Kredytorow Determinujący i Konſt: 1726 i 1764. de valore Dekretow oczewiſtych piszące ſkaſſował i na wieczny upadek oddał.

*W*ięc Dekret Trybunalſki przy mocy ma być zachowan, a przeciw onemu mówiący, maią być ukarani tyle ile razy mówili.

Mówił osobno JX. Marciniewſki że jakoby Galińſka opłaciwszy jemu kapitał, procent od kapitału zawiniła, a zapomniał tego że Galińſka i procent bonifikowała.

Trybunał dla X. Marciniewſkiego 1,000. złł: kapitału sądząc, decydował razem dla jego i procent.

Stało ſię potym że Galińſka maiąc summę u Gnatowſkiego za obligiem 880 złł: przelała ten oblig X. Marciniewſkiemu, a resztę summy ruchomością bonifikowała.

A X. Marciniewſki oblig na 1,000 złł: od zeszłego Chorążego Galińſkiego sobie wydany Galińſkiey powrócił, i przeſtał być na zawsze pretenſſorem.

Więc niema sprawy X. Marciniewſki o procent z Galińſką, bo procent ruchomością bonifikowany.

Ale ma sprawę Galińſka z X. Marciniewſkim o wydatki prawne, bo on ſtał ſię przyczyną do niepotrzebnego teraz procederu.

Dalsza Odpowiedź do Repliki odsyła ſię.